



Referat | Den 13. maj 2025 kl. 10-12.
Mødet blev afholdt i Eigtveds Pakhus, Strandgade 25.d.Kbh. K.

12. juni 2025

J.nr.: 25/00104
JAKL

Referat fra møde i Forsyningstilsynets kontaktudvalg den 23. maj 2025

Deltagere:

Rådet for Grøn omstilling	Christian Jarby	Seniorrådgiver
Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets Departement	Kathrine Bløcher (suppleant)	Kontorchef
Energinet	Michael Guldbæk Arentsen	Energi politisk chefrådgiver
Forbrugerrådet Tænk	Christian Sand	Forbrugerpolitisk seniorrådgiver
Green Power Denmark	Mette Rose Skaksen	Viceadm. Direktør
Brancheforeningen Cirkulær	Jens Bomann Christensen (afbud)	Direktør
Dansk Erhverv	Esben Thietje Mortensen (afbud)	Fagschef
Dansk Fjernvarme	Rune Moesgaard (suppleant), Michael Fibiger	Politisk chef
Energistyrelsen	Annesofie Trydeman Højrup (suppleant)	Kontorchef
Landbrug og Fødevarer	Finn Christensen (ny)	Analysechef
SMVDanmark	Bjørn Storm (ny)	Politisk konsulent
Dansk Industri	Louise Bank (suppleant)	Teamleder
Forsyningstilsynet, mødeleder	Carsten Smidt	Direktør
Forsyningstilsynet, referent	Jacob Klok	Specialkonsulent

1) Velkomst og præsentation

FSTS bød velkommen med en kort status på nogle af de aktuelt større opgaver hos Forsyningstilsynet. Blandt dem var arbejdet med ny regulering på CO2-lagring og transport af CO2 i rør. FSTS nævnte endvidere en endelig afrapportering fra Statsrevi-sorerne på en kritik, som faldt for lidt over to år siden. Kritikken var bl.a. blevet efter-kommet med indførelse af nye regler om markedsmæssighed på varmeområdet og ved indførelse af en ny risikobaseret tilsynsstrategi, som siden har udmøntet sig i over 30 konkrete tilsynsplaner. FSTS kom endelig ind på forslag til nye regler på varmeområ-det og detailområdet. På varmeområdet omfattede det afskaffelse af forhandlingsprin-cippet og nye forældelsesregler og på detailområdet er forventningen nye effektfulde sanktionsmuligheder over for elhandlere, herunder bl.a. administrative bøder.

2) Tilsynsstrategi

FSTS orienterede om arbejdet med tilsynets risikobaserede tilsynsstrategi, herunder udarbejdelsen af nu over 30 konkrete tilsynsplaner. Planerne bliver vurderet en gang om året, herunder om der er behov for tilsyn på området, og om der er nye oplysninger som skal indgå. Det sker alt sammen med fokus på de to overordnede kriterier, som er risikoen for regelovertrædelser og væsentligheden af de pågældende overtrædelser. Arbejdet med strategien og vurderingerne på tværs af tilsynsplanerne havde allerede ført til større prioritering af nogle områder i forhold til andre.

Energinet spurgte om alle tilsynsplanerne blev gjort tilgængelige for de regulerede.

FSTS svarede, at det gjorde de som udgangspunkt, med mindre de indeholdt fortrolige oplysninger, typisk i form af forretningsfølsomme oplysninger.

FORSYNINGSTILSYNET

Torvegade 10
3300 Frederiksværk

Telefon 4171 5400

Digital Post til os:
Send via [virk.dk](#)
Send via [borger.dk](#)

Forbrugerrådet/Tænk spurgte til, om tilsynsplanen for ladestanderaktiviteter var et nyt område.

FSTS svarede, at det var det ikke, men FSTS har endnu ikke ført tilsyn på området.

Rådet for Grøn omstilling spurgte, om FSTS havde tilstrækkelig med ressourcer til behandling af indkomne klager på forbrugerområdet.

FSTS oplyste, at langt de fleste modtagne individuelle klager er civilretlige, og at de derfor bliver sendt videre til Ankenævnet på energiområdet, og i andre tilfælde til forbrugerombudsmanden. FSTS's tilsyn sker på eget initiativ. I det omfang, at klager indeholder oplysninger om overtrædelser af bestemmelser, vil de så blive inddraget.

Green Power Denmark kvitterede for den risikobaserede tilgang og understregede vigtigheden af en doseret indsats, og at FSTS har mulighed for at prioritere de områder, som er til størst fordel for kunder og forbrugerne.

3) Vejledning og kortere sagsbehandlingstid

FSTS orienterede om tilsynets arbejde med vejledninger og prioritering af kortere sagsbehandlingstider indenfor udvalgte områder. Prioriteringen af kortere sagsbehandlingstider havde indtil videre især tilgodeset godkendelser på tarifområdet. Området havde fået tilført ressourcer og var gået fri fra en overordnet besparelse på 12 årsværk, som FSTS for nylig har gennemført. Med hensyn til vejledninger lå overvejelserne lige nu på, om vi kan hjælpe med øget afklaring på tarifområdet og om de økonomiske rammer på elområdet. Der var samtidig enkelte større selskaber, som beder om vejledende udtalelser på specifikke områder.

Green Power Denmark understregede vigtigheden af gode vejledninger, da mange aktører ellers ikke ved, hvordan de konkret skal handle i forbindelse med nye regler. Et oplagt område for vejledninger er i forhold til dokumentationskrav. Et konkret eksempel er i forhold til ansøgningsbaserede tillæg til indtægtsrammer eller i forhold til, hvordan tilsynet forventer at forvalte reglerne for det grønne tillæg. Green Power Denmark så endvidere et behov for en vejledning eller guidance om balanceansvarlige aktørers ansvar som markedsdeltagere. For eksempel er det i dag uklart, hvilket ansvar en aktør, som stiller en platform til rådighed for andre aktører, har. Green Power Denmark kvitterede for opprioriteringen af tarifområdet. Der er dog stadig en lang sagsbehandlingstid, hvorfor en endnu højere prioritering ville blive værdsat.

Energinet anerkendte udfordringerne i forhold til at sikre, at vejledning ikke bliver til rådgivning, og at tilsynet ikke kommer til at lægge sig fast på uholdbare tolkninger. Ikke desto mindre var det blevet stadig mere vigtigt at finde rum til, hvad Energinet beskrev som en dialogbaseret, iterativ tilgang til fortolkningen af de stadig flere og komplicerede regler. Den skulle ikke nødvendigvis være juridisk forpligtende, men mere eksplorativ. Energinet nævnte her begreber som omkostningseffektivitet og omkostningsægtighed som oplagte begreber af få nærmere afklaret gennem den type af dialog.

DI stemte i, ikke mindst i lyset af regelafklaringens store betydning for udarbejdelsen af erhvervsvirksomhedernes business cases for deres investeringer.

Dansk Fjernvarme ser et meget stort behov for vejledninger. Det gælder ikke mindst i forhold til nye komplicerede regler om markedsmæssighed, som det lige nu er forholdsvis svært for især de mindre kraftvarmeværker at sætte sig ind i. For eksempel er det uklart, hvordan reglerne for koncernforbundne selskaber skal tolkes i forhold til for eksempel en lokal smed, der udfører opgaver for en lille andelsejet varmevirksomhed. Hvad bliver dokumentationskravene, og skal der føres tilsyn med hvert enkelt selskab? Dansk Fjernvarme efterlyste eventuelle erfaringer med markedsmæssighedsreglerne, som ville kunne bruges til vejledning på varmeområdet.

Forsyningstilsynet noterede sig medlemmernes ønsker til vejledning og bemærkede, at der meget vel vil kunne være erfaringer med efterlevelsen af markedsmæssighedsreglerne fra elområdet, der vil kunne bruges til at vejlede på varmeområdet.

FSTS anerkendte også behovet for en iterativ og eksplorativ tilgang, ikke mindst i lyset af de mange skøn og kriterier, som ligger bag de forskellige vurderinger. Det betyder, at der er rigtig mange faktorer som skal balanceres, og at der opstår nye problemstillinger ved hver ny metode. Tilsynet bemærkede endelig også, hvordan det jo sjældent bliver billigere for nogen, uden at det bliver dyrere for andre.

4) Tarifmetoder og forbrugerfleksibilitet

FSTS orienterede og besvarede medlemmernes spørgsmål om Forsyningstilsynets aktiviteter i forbindelse med godkendelse af tarifmetoder og forbrugerfleksibilitet. Tilsynet bemærkede her, at der er i omegnen af 10 kommende metoder til behandling. FSTS bemærkede endvidere de begrænsede muligheder for at komme med meldinger på forkant af de endelige afgørelser. Lige nu skete dialogen bilateralt med de enkelte sagsparter. Men muligheder for at komme med mere generelle udmeldinger og anvende bredere tilgange blev overvejet.

Energinet fremhævede igen behovet for en eksplorativ tilgang, gerne i form af dialog før virksomheden sender den første anmeldelse. Med hensyn til vejledninger efterlyste Energinet mere om vilkårene for gennemførelse af pilotprojekter med fleksibilitet.

FSTS bemærkede, at man altid stiller op til løbende drøftelser også før anmeldelser, men også at der er mange interesser, der skal vægtes. Det giver en ekstra kompleksitet i forhold til at sikre, at alle relevante parter bliver hørt lige. Med hensyn til piloter bemærkede Forsyningstilsynet, at selv de skal leve op til forordningens regler.

Rådet for Grøn Omstilling bemærkede i relation til de nye tarifmodeller, at det var vigtigt at have fokus på forbrugerne, som ofte kunne have svært ved at forstå mange af de nye produkter på elmarkedet, herunder de forskellige tarifmodellers betydning.

Energinet bemærkede hertil, at der nok også var lidt mytedannelse i forhold til forbrugernes manglende forståelse af de nye tidsdifferentierede tarifmodeller, og at der også var gået noget, der kunne ligne en folkesport i at forbruge el på de rigtige tidspunkter.

Forbrugerrådet/Tænk mente også, det var vigtigt at holde fokus på forbrugernes forståelse, men fandt også, at forbrugerne generelt havde taget tidsdifferentieringen i tarifmodel 3 til sig. Det var derfor også vigtigt, at understøtte mulighederne for, at der er aktører, som kan samle forbrugernes fleksibilitet op i nogle bredere løsninger.

FSTS fortalte også, at det havde planer om at afholde et seminar til efteråret. Det kunne være med et eller begge af de to emner, tariffier og forbrugerfleksibilitet, eller et helt tredje. Det var der endnu ikke truffet beslutning om. Seminaret kunne muligvis også blive rykket til foråret 2026.

Green Power Denmark synes, at det var en god ide med et seminar, gerne om forbrugerfleksibilitet, som Green Power Denmark også lige havde holdt et arrangement om sammen med Energinet. Det ville samtidig ikke gøre noget, at det blev på den anden side af nytår i lyset af bl.a. travlhed i forbindelse med det danske EU-formandskab.

Energinet mente også, at det var en god ide med et seminar om forbrugerfleksibilitet og opfordrede her til, at man prøvede at synliggøre, hvor fleksibiliteten bliver anvendt og til hvad og inden for hvilke rammer. Energinet mente også, at det ville være en fordel at vente til efter nytår, hvor der også er større vished om nogle af de nye reguleringer fra EU, som har betydning for forbrugerfleksibiliteten, herunder Grid action plan.

Forbrugerrådet/Tænk mente også, at forbrugerfleksibilitet var en god ide og ville i så fald gerne bidrage med forbrugervinkler.

5) Internationale prioriteringer

FSTS orienterede og besvarede her spørgsmål om FSTS's prioritering af indsatsen på det internationale område.

Noget der først og fremmest har fyldt meget i ACER var nedbruddet i Spanien og Portugal og delvist i Frankrig. Det gjaldt ikke mindst afdækning af, hvad der skete, og hvad der kan gøres for, at det ikke sker igen. Det var her bemærkelsesværdigt, at det endnu ikke er muligt at være særlig præcis i forhold til, hvad der rent faktisk skete, årsager og effekter. De europæiske TSO'ere har bebudet en redegørelse inden for tre måneder. Men der var dog lige nu et stort politisk pres for, at den skal fremkomme hurtigere.

Green Power Denmark bekræftede, at nedbruddet fyldte mange steder og spurgte i den forbindelse ind til FSTS's udmelding om, at der blev kigget ind i, om der var markedsaktører, som havde manipuleret. Det var en lidt uklar udmelding, hvor flere aktører følte, at de uden grund blev mistænkeliggjort. Green Power Denmark ville derfor gerne høre lidt mere om, hvilken form for manipulation, der kunne være tale om.

FSTS oplyste her, at den fare som tilsynet ser typisk vil være i form af de såkaldte washtrades, som kan udføres i situationer, hvor der er produktion, som går ned, og der derfor er ekstra pres på interconnectorer og en risiko for, at de også går ned. Det kan skabe muligheder for at manipulere med henblik på at sikre, at de går ned, hvorved der kan spekuleres i de store prisforskelle som derved kan opstå i de forskellige områder. Sådan en manipulation kan lige så vel udføres af danske som af andre europæiske markedsdeltagere. Da vi i Danmark har en forholdsvis stor koncentration af el-handlere er det naturligt, i en situation med så voldsomt et nedbrud, at skærpe tilsynets fokus på de indberetninger, som Forsyningstilsynets løbende får fra Acer

Green Power Denmark udviste forståelse for behovet for at forebygge gennem FSTS's kommunikation med omverdenen, men opfordrede også til, at den blev gjort så

præcis som muligt med henblik på at undgå unødvendig mistænkeliggørelse af markedsaktører, der altid spiller efter markedsreglerne og der i øvrigt, gennem deres handelsaktiviteter, spiller en positiv rolle for markedets funktionalitet.

FSTS bemærkede hertil, at tilsynet altid lagde vægt på energihandlernes positive betydning for markedet funktionalitet, men at det var et budskab, som stort set aldrig blev taget ned af journalisterne.

FSTS fortalte herefter om, hvordan tilsynet i 2025 i det internationale samarbejde vil have særligt fokus på to emner, der fylder hos både ACER og i NordREG, som er:

- efterlevelse og håndhævelse
- tariffer på el-området

FSTS vil herudover have fokus på følgende emner:

Forbrugsfleksibilitet på el-området
 Omkostningsfordeling ved ny EU fælles infrastruktur
 ACER-NRA samarbejdet
 Vurdering af NRA'ers kompetencer
 REMIT
 Brint

I relation til efterlevelsen og håndhævelse fortalte FSTS om, hvordan den franske regulator havde udstukket bøder til den franske TSO for endnu ikke at have tilsluttet sig balanceringsplatformen MARI. Der var også et nordisk land, som lige nu overvejede brug af finansielle sanktionsmuligheder. FSTS bemærkede hertil, at tilsynet også har en forpligtelse til at sikre håndhævelse af ACER's beslutninger, herunder kravet om tilslutning, og at tilsynet var begyndt at følge mere med i de forskellige tilgange, som de nationale regulatorer havde til at gøre det. I forhold til tarifferne fortalte tilsynet om, hvordan de fleste landes regulatorer havde hjemmel til at fastsætte tarifferne, hvorfor spørgsmålet om metodegodkendelser var ret ligegyldige for dem.

FSTS fortalte herudover, hvordan det deltog i de arbejdsgrupper, som var nedsat om forbrugerfleksibilitet. Tilsynet var også med en arbejdsgruppe med bare tre medlemmer, som arbejder med regulering på brintområdet. FSTS prioriterer også spørgsmålet om omkostningsfordeling ved fælles infrastrukturprojekter.

I forhold til REMIT gjorde FSTS en del for at lære, hvordan andre lande håndhæver reglerne og undersøge mulighederne for større og mere effektiv deling af data. FSTS fulgte herudover drøftelser af de nationale regulatorers kompetencer, som har været foranlediget af vigtige sager om samme i henholdsvis Tyskland, Sverige og Slovenien. Endelig fulgte FSTS også løbende drøftelser af ACER's samarbejde med de nationale regulatorer, herunder spørgsmål om kompetencefordeling, hvor nogle lande var meget lidt begejstrede for at give ACER flere kompetencer. FSTS lå lidt i mellem i forhold til, at der var nogle områder, hvor det ville være fornuftigt at fastholde de nationale råderum, mens der var andre, hvor det var mere oplagt med en styrket ACER-kompetence.

I forhold til samarbejde i NordReg prioriterede Forsyningstilsynet udelukkende de områder, hvor der er tale om fælles, nordiske afgørelser.

Energinet bemærkede, at der i drøftelserne om bl.a. fælles handlinger til styrkelse af elnetene (Anticipatory investment) og ny fælles netværkskode måske var tale om en glidning i retning af fælles regler, der vil gå imod den danske model på tarifområdet, hvor aktørerne fastsætter tarifferne. I så fald var det vigtigt at gå imod. I det hele taget var det måske en ide at arbejde med nogle fælles danske positioner på Anticipatory investment initiativet. Energinet fandt det endelig fornuftigt, at FSTS prioriterede drøftelserne af spørgsmålet om omkostningsfordeling, som har stor betydning for Danmark.

Green Power Denmark bemærkede også vigtigheden af at fastholde et nationalt råderum i forhold til, hvordan tarifferne sættes, så Danmark fortsat kan lade de aktører, som er tættest på og derfor har størst indsigt i forbrugernes adfærd, udforme tarifferne.

FSTS bekræftede, at der var forslag som gik i retning af mere fælles regler, men at der samtidig ikke var den store opbakning i regulatorkredsen, hvor bekymringen mest lå på, at de fælles regler ville ødelægge de nationale tarifsystemer.

6) Evt.

Forbrugerrådet/Tænk spurgte til Forsyningstilsynets melding om at genbesøge faktureringsbekendtgørelsen, hvor rådet meget gerne giver input.

FSTS bekræftede, at arbejdet var i gang, og at alle de relevante interessenter naturligvis vil blive inddraget i arbejdet.